



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București 30.06.09
Nr. 109

Domnului

Senator CRISTIAN RĂDULESCU
PREȘEDINTELE COMISIEI PENTRU MUNCĂ, FAMILIE
ȘI PROTECȚIE SOCIALĂ

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 30 iunie 2009, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre *reexaminare a proiectului de lege pentru reglementarea sistemului de cumul al pensiilor cu veniturile salariale*, în vederea întocmirii *raportului suplimentar*.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 30 iunie 2009.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI

Alexandru Pereș

E X T R A S

din stenograma ședinței Senatului

din 30 iunie 2009

Revenim la punctul 11. Revenim la punctul 11 din ordinea de zi și vom merge inclusiv cu vot și pe raport și pe proiectele de lege. Suntem după ora 11.00, da?

Punctul 11 din ordinea de zi - Proiectul de lege pentru reglementarea sistemului de cumul al pensiilor cu veniturile salariale. (*Discuții*)

Pentru raport, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială. Inițiator, Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale. Participă domnul secretar de stat Gheorghe Gherghina. Domnul președinte Cristian Rădulescu, microfonul 7.

Doriți o intervenție, doamna senator? Lucrăm până la ora 13.00, poate și mai mult. Da. Sigur, trebuie să ne grăbim puțin, ca să nu rămânem cu ele. (*Discuții*)

Așa scrie aici: Proiect de lege pentru reglementarea sistemului de cumul al pensiilor cu veniturile salariale. (*Rumoare, discuții*) Greșesc? Participă, din partea Guvernului, domnul secretar de stat Gheorghe Gherghina. Susține domnul secretar de stat Marius Lazăr, care participă, de asemenea, la ședința noastră.

Microfonul 9, doamnăle secretar de stat.

Domnul Marius Lazăr – secretar de stat în Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor senatori, Guvernul României susține acest proiect de lege important care reglementează condițiile în care pensionarii, care exercită activități profesionale pe bază de contract individual de muncă, raport de serviciu sau în baza actului de numire în funcție, pot cumula pensia cu veniturile salariale.

Susținem acest proiect de lege, în sensul că nivelul pensiei nete aflată în plată până la care este permis cumulul pensiei cu salariul îl reprezintă salariul mediu brut pe economie utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat, aprobat prin Legea bugetului asigurărilor sociale de stat.

Vă mulțumesc.

Domnul Alexandru Pereș:

Vă mulțumesc, domnule secretar de stat.

Pentru raport, domnul președinte Cristian Rădulescu.
Microfonul 7.

Domnul Cristian Rădulescu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi, după cum arată numele, această lege este pentru reglementarea sistemului de cumul al pensiilor cu veniturile salariale. De altfel, în primul articol se spune că acest cumul este permis și urmează în condițiile legii.

Aș vrea să fac această rectificare, fiindcă s-a acreditat în timp ideea că această lege se referă la interzicerea cumulului pensiei cu

veniturile. Este o lege care permite cumulul în anumite condiții impuse de perioada pe care o traversăm în momentul de față, astfel a văzut lucrurile pentru această perioadă Guvernul, conform posibilităților care există.

Comisia sesizată în fond a avut pozitive de la toate celelalte patru comisii sesizate pentru aviz: Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, Comisia pentru egalitate de șanse, Comisia pentru politică externă, Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională. A existat un mare interes pentru această inițiativă, dovadă multele amendamente depuse, unele venite și de la Camera Deputaților, ceea ce nu este conform cu Regulamentul. Ele s-au centrat pe două direcții: unele au încercat să ridice plafonul de care se vorbește în lege, de 1,5-2-3 ori – aceste amendamente au fost respinse – altele au încercat să modeleze într-un fel legea pentru a permite cumulul în condiții mai avantajoase pentru un număr mai mare de persoane.

A fost un amendament care a avut influențe decisive asupra fondului și principiului acestei inițiative legislative și anume: în caz de cumul s-au introdus niște tranșe progresive de venituri care se impozitează progresiv cu 16, cu 30, cu 60, cu 80% - amendament venit din partea unui grup de senatori liberali – care, în comisie, la limita cvorumului, cu 6 senatori prezenți, din 11 senatori care compun comisia, a fost adoptat cu 4 voturi pentru și două împotriva. Pe cale de consecință, celelalte amendamente au fost respinse și s-au făcut modificările necesare în corpul legii pentru ca ea să poată semăna totuși a lege.

Punctul de vedere personal pe care l-am avut în comisie, exprimat prin vot, a fost împotriva acestui amendament care modifică grav principiul legii și, mai târziu, permiteți-mi să-l prezint din partea Grupului parlamentar al PD-L.

Procedural, raportul Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială este unul de adoptare, cu amendamentul descris în urmă cu câteva momente.

Domnul Alexandru Pereș:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Dezbateri generale. Domnul senator Frunda György.

Domnul Frunda György:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Problema reglementării raportului dintre dreptul la muncă și dreptul la pensie este o temă care revine ciclic în dezbaterile Parlamentului. De la începutul anilor 2000, guvernele succesive ale României au încercat să restrângă plaja pensionarilor care au dreptul de a lucra. Au fost diferite idei, încât s-a ajuns până în 2003 când s-a propus impozitarea cu 100% a veniturilor, a salariilor pensionarilor care lucrează. Nici Guvernul actual nu a făcut notă discordantă în problema raportului dintre dreptul la muncă și dreptul la pensie.

Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 230/2008, una dintre primele ordonanțe ale actualului Guvern, s-a încercat a se interzice pensionarilor să lucreze în domeniul bugetar. Pe motive de procedură, Curtea Constituțională a stabilit neconstituționalitatea acestui act normativ, drept urmare, Guvernul, învățând puțin din acest lucru și nedorind să crească și mai mult numărul ordonanțelor

despre care s-a stabilit că sunt neconstituționale – cele mai multe ordonanțe neconstituționale ale unui Guvern care guvernează țara aceasta din 1990 – a introdus acest proiect de lege.

Trebuie să recunoaștem, sincer, că problema este reală. Este reală pentru că în România am avut mulți oameni pensionați anticipat, au luat niște sume compensatorii importante, iar, după un anumit timp, au revenit și lucrează în domeniul bugetar, în activități plătite de stat.

Trebuie să recunoaștem, în același timp, că avem domenii precum justiția, judecătorii, învățământul, profesorii, precum aviația, piloții, unde fără aportul pensionarilor care lucrează am avea scurt-circuite disfuncționale. De aceea, problema trebuie rezolvată într-un chip sau altul.

Dacă încercăm o analiză din punct de vedere constituțional, atât dreptul la muncă dar și dreptul la pensie sunt drepturi constituționale fundamentale care nu au nicio barieră, nicio limită în actul fundamental al țării. De aceea, Curtea Constituțională, de la începutul anilor 2000, a stabilit neconstituționalitatea tuturor tentativelor legislative de a pune în legătură dreptul de a munci cu dreptul la pensie. Și acest lucru este valabil și astăzi. Nu putem să introducem o barieră a dreptului de a lucra în funcție de cuantumul pensiei pe care o ai. Acest lucru ar contraveni și articolului constituțional care prevede egalitatea de șanse și egalitatea de tratament a tuturor claselor sociale, deci a pensiilor și a celor care lucrează.

Sunt ferm convins că acest act normativ nu rezolvă problema pensiei și problema pensionarilor care lucrează. Sunt convins de faptul că acceptarea, adoptarea acestui proiect de lege și aplicarea lui ar duce la adâncirea crizei în care se află anumite categorii profesionale și nicidecum nu ar fi un remediu juridic sau moral pentru problema pe care dorește să o rezolve.

Aș sugera Guvernului că dacă vrea să rezolve problema pensionarilor care au luat niște sume compensatorii importante să se gândească la un act normativ care să-i oblige pe cei care au luat sumele acestea să le returneze sau să le depună într-o bancă pe perioada cât lucrează și pe urmă să le recâștige.

Un tratament juridic asemănător l-am avut în situația restituirii caselor naționalizate. Din câte știți, înainte de 1989, cei care alegeau libertatea și Occidentul dictaturii ceaușiste românești erau obligați să-și predea casa statului. Statul plătea o anumită sumă cu titlu de despăgubiri. La începutul anilor 1990 când am hotărât că acești oameni să-și poată redobândi casa, i-am obligat să restituie statului sumele pe care le-au primit atunci când au plecat, cu titlu de despăgubire.

Dacă am gândit acest mecanism juridic pentru casele naționalizate la începutul anilor 1990 *mutatis mutandis* și respectând proporțiile, cred că ne-am putea gândi ca sumele primite cu titlu de sume sau salarii compensatorii să poată fi suspendate sau returnate în situația acelor care doresc să lucreze în continuare după vârsta pensionării și să cumuleze pensia cu salariul, dar în niciun caz, doamnelor și domnilor senatori, nu putem accepta filosofia acestui

proiect de lege de a pune în raport de condiționalitate dreptul de a munci cu pensia sau dreptul la pensie cu munca. Ar fi un act greșit, ar fi o înfrângere nu numai a principiilor constituționale, ci și a celor democratice.

Mă refer, în primul rând, la dumneavoastră, stimați membri ai PD-L. Vreau să fac un scurt remember. La începutul anilor '30 când creștin-democrația și social-democrația se întâlneau pe palierul protecției sociale, atunci mișcările de stânga erau cele care erau port-drapelul, după creștin-democrați, drepturilor pensionarilor pe lângă alte drepturi. Acest drept a fost tot timpul respectat de partidele de stânga, tot așa și de partidele creștin-democrate. A accepta astăzi un proiect de lege care, pentru prima dată după 1990, în România, ar condiționa dreptul la pensie sau dreptul la muncă, una în funcție de cealaltă, ar fi o renunțare la principiile care determină identitatea unui partid social-democrat sau identitatea unui partid creștin-democrat.

De aceea, noi, UDMR, care suntem și creștini, și democrați, nu vom accepta un asemenea proiect de lege, cred că este împotriva interesului României, cred că nu rezolvă problema socială pe care vrea să o trateze și cred că este un defavor pentru cetățenii acestei țări.

Vă rog, doamnelor și domnilor colegi, să votați împotriva acestui proiect de lege. Vă mulțumesc că m-ați ascultat.

Domnul Alexandru Pereș:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Domnul senator Cristian Rădulescu. Urmează domnul senator Alexandru Cordoș.

Domnul Cristian Rădulescu:

Stimați colegi, permiteți-mi să prezint de data aceasta punctul de vedere al Grupului parlamentar al PD-L.

Această lege este departe de a fi una tehnică. Este o lege strict politică care arată felul în care Guvernul României înțelege să acționeze în această perioadă de criză pe coordonatele pe care ni le impune această perioadă. Este o lege de principii și dacă nu am înțeles de la început la ce se referă, voi mai spune încă o dată că nu se referă la limitarea, la imposibilitatea cumulului, ci reglementează modalitatea de cumul și încă din primul articol spune că acesta este posibil, arătând după aceea în ce condiții, pe perioada care urmează.

Faptul că este o lege politică a fost demonstrat și prin abordările care au avut loc în discuțiile din comisie. A fost un vot în care PD-L s-a situat de o parte, iar celelalte partide s-au situat de altă parte. A fost o discuție în care a fost adoptat un amendament liberal care prevede impozitarea progresivă până la cifre enorme, până la 80%, știut fiind că liberalii sunt, ca și noi, adepții impozitării unice și dintr-o dată am ajuns la o abordare specifică mai mult social-democrației. Dar acesta a fost jocul de influențe în momentul acela pentru ca formula inițială propusă de Guvern să poată fi amendată și a fost amendată într-un mod care modifică decisiv și grav, zic eu, principiul inițial al acestei legi.

Această lege – și este încă un lucru care nu a fost înțeles – urmărește să pună la dispoziție celor care nu au nicio sursă de venit

posibilitatea de a avea, prin muncă, să ocupe un loc de muncă. Nu putem fi de acord în momentul în care le cerem tuturor austeritate și solidaritate ca unii să aibă niște salarii extrem de mici și alții să aibă salarii de sute de milioane de lei. Drept pentru care este unul din locurile unde a intervenit Guvernul cu lege de austeritate și a plafonat aceste salarii.

Nu putem cere unora solidaritate și ei să nu aibă nicio sursă de venit, în timp ce alții au două surse de venit, și anume o pensie măricică și un venit cât va fi el acolo. De aceea s-a intervenit pentru această perioadă ca să se limiteze acest cumul, în anumite condiții, pentru a crea și prin acest mecanism posibilitatea unora care nu au deloc sursă de existență să muncească și să aibă sursă de existență.

În această perioadă sunt necesari și banii, sunt necesare și locuințe, dar sunt necesare și locuri de muncă și, mai ales, sunt necesare anumite lucruri care sunt mai puțin cantitative, dar sunt calitative, plutesc în aer și fără ele nu se va putea ajunge la o relansare și o redresare a situației în țara noastră. Este vorba și de solidaritate, este vorba și de austeritate, este vorba și de încredere și, astfel, această inițiativă merge și pe aceste lucruri mai fine, care catalizează mecanismele mari naționale, sociale și economice într-o anumită direcție.

Trebuie să renunțăm la ipocrizie când facem anumite calcule, cum se fac, de exemplu, în cazul altui program important al Guvernului – "Prima Casă", care a atras până acum un miliard de euro de la diverse bănci pentru construcția de case. Aud în multe locuri comentarii: "Ei, și ce mare lucru că se vor face 16000 de case,

de mărime medie?" – ca și cum ar fi de colo ca, începând "de mâine", să se poată începe construcția la 16000 de case! Se spune că este nevoie de un milion de locuințe în țară, urgent, iar cererea potențială, amânată, ar mai fi de un milion de locuințe. Da, așa este. Dar 16000 de case care se vor construi de acum înainte sunt acel catalizator care creează încredere în națiune că lucrurile se mișcă în țara asta, creează încredere din partea investitorilor externi – da? – deci sunt acele lucruri mai puțin palpabile, mai puțin calitative, dar care vor redresa climatul de încredere. Fiindcă ceea ce lipsește în momentul de față în întreaga lume nu este cantitatea de bani, lichiditatea, ci bonitatea și veți întâlni această apreciere la toate organismele internaționale și la toți marii analiști ai sistemului care vor spune că este lichiditate, dar nu mai este încredere în lume în momentul de față.

Revenind la planul intern, asta urmărește și această lege. Acesta este sensul legii. De aceea, adoptarea unui amendament ca cel dinainte, mie mi se pare că modifică radical și în sensul nebinevenit (?) această lege. Într-adevăr, aduce mai mulți bani prin impozitarea progresivă, dar nu de asta era vorba. Era vorba ca prin această inițiativă să se creeze niște locuri de muncă, să fie lăsate, mai bine zis, niște locuri la dispoziția celor care nu au sursă de venit și nu unii să cumuleze două surse de venit.

Asta poate Guvernul în acest moment și așa și-a făcut el socotelile. A putut să dea și ajutor de șomaj o perioadă mai mare, a făcut acest lucru. A putut să plătească contribuțiile sociale pentru cei aflați în șomaj tehnic din cauza crizei pentru perioada care va

veni. A putut să plătească un număr de salarii lunare celor care creează locuri noi de muncă. A făcut aceste lucruri și, pe de altă parte, a strâns cureaua și a limitat salariile foarte mari, a limitat posturile de conducere în administrație și, în acest moment, limitează și cumulum. Asta poate, în momentul de față, statul. Nu putem să-i cerem, caragialesc, statul să plătească fiindcă de aia este stat. Statul suntem noi în momentul de față și fiecare dintre noi trebuie să ne punem și în situația celui aflat în nevoie și a celor care ne conduc și încercă din răspuțeri să găsească niște modalități pentru ca lucrurile să recapete o atmosferă de încredere și de relansare și noi toți să putem crede că vom depăși această situație.

Acesta a fost sensul inițial al legii, inițiată de Guvern, și, în momentul de față, avem o cu totul altă variantă care iese din modul în care a înțeles Guvernul situația și a conceput legea. De aceea, o modalitate de a reveni la normal și către ceea ce a gândit Guvernul ar fi și retrimiteră la comisie, dar aștept și celelalte puncte de vedere.

Vă mulțumesc.

Domnul Alexandru Pereș:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Domnul senator Alexandru Cordoș. Urmează domnul senator Liviu Câmpanu.

Domnul Alexandru Cordoș:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi, avem în față un proiect de lege foarte important inițiat de Guvernul României, un proiect care a stârnit foarte multe

discuții, foarte multe amendamente depuse, puncte de vedere diferite din partea partidelor parlamentare, foarte multe controverse atât în comisie, cât și în plenul grupurilor parlamentare. De aceea, eu mi-aș permite să fac două-trei comentarii.

Amendamentele admise de comisie reflectă mai bine punctele de vedere cuprinse în decizia Curții Constituționale nr. 82/2009 privind admiterea excepției de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 230/2008, totuși considerăm că nu a fost efectuată o analiză mai atentă a impactului social și financiar din partea Guvernului.

De asemenea, aș solicita Guvernului să prezinte un impact social și financiar comparativ al amendamentelor depuse în raport cu forma inițială a proiectului cu care a fost sesizată comisia.

Totodată, este necesară clarificarea coerenței în interiorul textului art. 2 și art. 3 din proiectul transmis de către Guvern.

Având în vedere cele expuse aici de către colegii mei, cât și cele pe care le-am menționat eu aici, aș mai menționa faptul că, într-adevăr, amendamentele admise de către comisie modifică sensul actului normativ propus de către Guvern și aș solicita retrimiteră la comisie în vederea reanalizării proiectului de lege în plenul său.

Vă mulțumesc.

Domnul Alexandru Pereș:

Mulțumesc, domnule senator.

Are cuvântul domnul senator Câmpanu Liviu. Microfonul 2, vă rog. Se pregătește domnul senator Günthner Tiberiu.

Domnul Liviu Câmpanu:

Domnule președinte, stimați colegi,

Este evident că suntem în fața unui proiect de lege care a creat nenumărate controverse și dispute. Este evident, așa cum am spus-o și în comisie, că acest proiect de lege, din păcate, nu are sustenabilitate nici constituțională, nici în eficiența a ceea ce urmează să reglementeze.

Dincolo de ceea ce spunea domnul senator Frunda, când vorbim de constituționalitate, m-aș referi la încă două aspecte constituționale care, din păcate, nu au fost luate în discuție: cea prevedere constituțională de la art. 47, referitoare la nivelul de trai – și o aduc în discuție, pentru că sunt situații în care avem pensionari care au o pensie de 9 milioane de lei, cumulată cu un salariu de 9 milioane de lei. Dacă actualul Guvern al României își propune să asigure un nivel de trai de subzistență pentru unii dintre cetățenii României, bineînțeles că nu suntem de acord cu această poziție, pentru că ne dorim un nivel de trai decent pentru cetățenii României.

De asemenea, domnul senator Rădulescu a încercat să pună lucrurile la punct cu privire la principiul cotei unice de impozitare. Dar ajungem în situația în care, pornind de la un sofism folosit în expunerea de motive... și când vorbesc de sofism, mă refer la faptul că în expunerea de motive pentru proiectul de lege vedem că Guvernul vine și ne propune această modificare pentru a reduce cheltuielile bugetare. Am spus în comisie că nu este așa, domnul senator Rădulescu a și subliniat acest lucru. De fapt, dacă, ipotetic,

toți pensionarii ar renunța la poziția de salariat și ar rămâne cu pensia, evident, acele posturi bugetare ar trebui ocupate de altcineva, însă, pe un alt palier, trecem la un alt sofism, introdus de această dată de domnul senator Rădulescu, pentru că, în momentul de față, posturile vacante și cele care sunt vacantate în perioada anului 2009 sunt blocate. Iată, dispare și acest motiv de susținere a propunerii legislative.

Din aceste considerente, Grupul parlamentar al PNL va vota împotriva raportului comisiei și împotriva propunerii legislative, pentru că nu putem să susținem un proiect de lege care aduce atingere unui principiu la care liberalii țin foarte mult, acel principiu al cotei unice de impozitare.

Referitor la propunerea făcută de colegul nostru de la PSD cu privire la retrimiteră la comisie, din nefericire, vă rog să mă credeți că sunt convins că această soluție nu va fi eficientă și o voi motiva spunându-vă că de două luni de zile l-am invitat pe domnul ministru al muncii, familiei și protecției sociale la comisie pentru a avea discuții cu privire la acest proiect legislativ. Mai mult, am avut toată disponibilitatea să înțelegem esența acestui proiect de lege care, probabil, nouă ne scăpa în acel moment. Din păcate, domnul ministru nu a fost prezent la aceste dezbateri și, așa cum știm cu toții că funcțiile politice sunt vremelnice, eu zic că ar trebui să insistăm ca domnul ministru să încerce măcar să vină să vadă unde este sala de ședințe a Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială de la Senat, pentru că s-ar putea ca mai târziu să nu mai aibă ocazia. La etajul 6, domnule ministru, pe mâna dreaptă.

Vă mulțumesc.

Domnul Alexandru Pereș:

Și eu vă mulțumesc, domnule senator.

Sigur, am să vă dau cuvântul, domnule senator Günthner Tiberiu, dar cu precizarea că Grupul parlamentar al UDMR s-a pronunțat o dată. Aveți la dispoziție un minut.

Vă rog, microfonul 2.

Domnul Günthner Tiberiu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

De fapt, din partea grupului, domnul senator Frunda a exprimat foarte clar partea nelegală și anticonstituțională a acestei măsuri care se dorește a fi luată. Nu înțelegem exact de ce se forțează totuși aceste limite legale și constituționale, dar dincolo de aceste motive, cred că sunt și alte aspecte morale și sociale care trebuie avute în vedere.

Cum a explicat și domnul senator Rădulescu, sunt alte modalități de a oferi locuri de muncă tinerilor, nu punând față în față categorii de vârstă, arătând tinerilor către pensionari, că din cauza lor nu au locuri de muncă. Guvernul ar trebui, într-adevăr, să aibă niște programe reale de relansare economică. Se pare că programul cu lipitul polistirenului pe fațade nu a dat rezultat. Probabil că nici acest program cu casa, pentru cei cu posibilități, să le dăm voie să-și facă case – oricum, își făceau – nu va relansa economia. Trebuie găsite niște programe reale, nu arătând cu degetul către pensionari, că din cauza lor nu sunt locuri de muncă.

Sigur, această inițiativă face parte dintr-un program mai larg de măsuri de austeritate care au fost inițiate de Guvern în perioada decembrie 2008 – ianuarie 2009 și vreau să vă atrag atenția că, practic, toate aceste măsuri au căzut în aceste șase luni: nu s-au mai desființat agenții, nu s-au redus salarii... Chiar acum două săptămâni, parcă, am avut în discuție în Senat salariile care au fost, la vremea respectivă, comentate de reprezentanții Guvernului ca fiind foarte mari și se pare că le-a menținut la același nivel. Cum am spus, agențiile nu s-au desființat, legea unică de salarizare, care avea termen de aprobare în februarie, ba în martie, în aprilie, în mai, în iunie, nici astăzi nu este în vigoare...

Domnul Alexandru Pereș:

Domnule senator, vă rog să încheiați.

Domnul Günthner Tiberiu:

Deci vreau să vă atrag atenția că este una dintre măsurile din planul de măsuri prevăzut de Guvern, dar niciuna dintre aceste măsuri nu a fost cu adevărat pusă în viață și nu cred că aceasta este măsura care va salva economia, mai ales că este total ilegală, mai ales că reangajarea pensionarilor... Trebuie să le dăm prezumția că a fost cu bună intenție, a fost nevoie de ei, de aceea au fost angajați. Sunt medici de care este nevoie, sunt profesori, sunt...

Domnul Alexandru Pereș:

Mulțumim, domnule senator, aveți perfectă dreptate, am înțeles mesajul dumneavoastră. Ne vom întâlni la vot.

Domnule senator Toni Greblă, un minut și dumneavoastră, vă rog, dar nu un minut așa lung, ca la domnul Günthner.

Domnul Toni Greblă:

Nu. Va fi un minut mai scurt decât minutul în sine.

Aș vrea să mă refer numai la câteva argumente strict juridice.

După ce Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a adoptat un raport cu amendamente, a fost modificată substanțial filozofia proiectului de lege, astfel încât, în prezent, după părerea noastră, trebuie un examen atent, să vedem dacă nu cumva avem și aspecte care nu pot fi acceptate din punct de vedere legislativ, și aspecte de neconstituționalitate.

Proiectul de lege, astfel cum a fost amendat, privește cumulul pensiei cu veniturile salariale. Din cuprins rezultă că se reglementează cumulul unei pensii cu veniturile salariale obținute numai din anumite domenii de activitate, și anume domeniile unde statul are puterea de decizie.

De asemenea, este pentru prima dată în legislația României când se încearcă impunerea unui sistem de impozitare pe tranșe foarte ferme: 16% până la un anumit nivel, 40% și, respectiv, 80% peste un anumit nivel al veniturilor realizate.

Dacă s-ar putea adopta din punct de vedere teoretic acest sistem, ele trebuie calculat pe tranșe, și anume 60% până la un salariu mediu pe economie, după care trecem la tranșa superioară, dar cele 16% pentru prima tranșă se păstrează și se adaugă procentele din tranșa a doua. Altfel, ar fi niște inechități formidabile. Este sistemul, și cu asta închei, al taxelor judiciare de timbru, care se calculează pe impozit progresiv, pe tranșe, astfel încât să elimini niște nedreptăți. Probabil a fost o scăpare. În sfârșit,

putem vorbi și de faptul că, neprevăzându-se modificarea unor acte normative care privesc impozitarea, trebuie să vedem la ce dată intră în vigoare și ce anume modificăm, pentru că, dacă modificăm în domeniul fiscal, atunci, ele trebuie să intre în vigoare începând cu anul viitor...

Domnul Alexandru Pereș:

Mulțumesc, domnule senator. La fel de lung minutul ca în cazul precedent.

Domnul Toni Greblă:

Mulțumesc.

(Domnul senator Petre Daea solicită cuvântul.)

Domnul Alexandru Pereș:

Nu, nu... Gata, domnule senator, vă rog... S-au pronunțat toate grupurile parlamentare. Vă rog frumos. *(Discuții la masa prezidiului)*

Dacă e pe procedură, vă rog, domnule senator.

Domnul Petre Daea:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

În momentul în care a apărut o propunere de retrimiteră la comisie, se supune la vot și, în urma votului, decide plenul. Dacă se trimite la comisie, e clar că rămânem fără...

Domnul Alexandru Pereș:

Domnule senator, ascultați-mă puțin. Sigur că am să supun la vot această propunere, înainte de a trece la alte lucruri procedurale, dar am dat posibilitatea tuturor grupurilor parlamentare să se exprime. S-ar putea ca, la urma-urmei, din exprimarea punctelor de

vedere, să se degajeze, de fapt, această idee de retrimiteră. Deocamdată, există doar propunerea din partea Grupului parlamentar al Alianței Politice PSD+PC.

Ne oprim aici cu dezbateră. Supun votului dumneavoastră propunerea făcută de Grupul parlamentar al Alianței Politice PSD+PC, de retrimiteră la comisie, avertizându-vă însă, stimați colegi, că termenul de adoptare tacită este la șase zile după începerea sesiunii din toamnă. S-ar putea să ne trezim că trece prin adoptare tacită, dar în sfârșit... Sunt obligat să supun votului dumneavoastră retrimiteră la comisie a acestui proiect de lege.

Vă rog să votați.

Cu 64 de voturi pentru, 29 de voturi împotriva, nicio abținere, proiectul de lege a fost retrimis la comisie.

(Domnul senator Puiu Hașotti solicită cuvântul.)

Pe procedură?

Domnul senator Puiu Hașotti, liderul Grupului parlamentar al PNL, microfonul 2.

Domnul Puiu Hașotti:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Am o propunere care rog a fi supusă votului plenului. Știm foarte bine că toate comisiile Senatului se întrunesc în timpul vacanței parlamentare, în principiu, în ultima săptămână. Înțeleg că și Comisia pentru muncă, familie și protecție socială va lucra tot în ultima săptămână. Propunerea pe care v-o fac este următoarea: pentru a evita trecerea prin adoptare tacită – evident că acest proiect

de lege se va discuta în comisie în vacanța parlamentară, am convingerea, domnule președinte, în condiții regulamentare, mă refer la cvorum – și vă propun să supuneți votului plenului ca în prima ședință a sesiunii din toamnă să fie trecut pe ordinea de zi acest proiect, pentru a nu avea discuții că nu am avut cvorum, că nu se poate și să treacă prin adoptare tacită, și pentru a nu exista suspiciuni.

Domnul Alexandru Pereș:

Domnule senator, atunci v-aș propune să faceți această propunere de modificare la Regulament.

Domnul Puiu Hașotti (*din sală*):

De ce?

Domnul Alexandru Pereș:

Pentru că nu există, procedural, o asemenea propunere. Sigur...

Domnul Puiu Hașotti:

Destul de rar..

Domnul Alexandru Pereș:

În multe lucruri, nu știu dacă și în asta, dar în sfârșit, există o autonomie a comisiilor. Sigur... (*Replică neinteligibilă din sală*)

Un moment. Sigur, plenul a retrimis comisiei spre analiză. Comisia a fost avertizată că există șase zile din sesiunea din toamnă în care acest proiect de lege va trebui dezbătut. Avem această posibilitate și rugăm comisia ca în perioada celor patru sau cinci zile din luna august să reia în discuție inclusiv acest proiect de lege. (*Domnul senator Puiu Hașotti solicită cuvântul.*)

Fără vot, domnule senator Hașotti.

Domnul Puiu Hașotti:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Știm cu toții că plenul este suveran. Care este problema dacă astăzi plenul hotărăște ca în prima ședință de plen a sesiunii următoare să dezbată acest proiect de lege și în situația în care în comisie nu va fi cvorum...

Domnul Alexandru Pereș:

Domnule senator, încă o dată, nu am făcut această atenționare, doar în sensul în care scrie aici – șase zile –, deci avem posibilitatea ca în prima săptămână să dezbatem această lege. Și o vom face.

Domnul Puiu Hașotti:

Domnule președinte,

Am făcut o propunere și vă rog, conform Regulamentului, să o puneți la vot. Plenul este suveran. Vă spun a treia oară.

Domnul Alexandru Pereș:

Domnule președinte Cristian Rădulescu, microfonul 7.

Domnul Cristian Rădulescu:

Domnule președinte,

Programul de vară al Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială, comunicat Biroului permanent, este în perioada 24 – 28 august, când vom lucra printre altele, că mai sunt, și această retrimiteră la comisie.

Vom redacta de îndată raportul, care, pe data de 1 septembrie a.c., la primul Birou permanent al Senatului, va fi între celelalte

rapoarte. Sigur, procedural, nu-i revine decât Biroului permanent să includă pe ordinea de zi, dacă dorește, la poziția 1, raportul suplimentar asupra acestei inițiative.

Cred că alte dovezi de bonitate nu mai sunt necesare.

Domnul Alexandru Pereș:

Vă mulțumesc, domnule președinte. Cred că e destul.

Domnule senator Hașotti, când veți conduce dumneavoastră ședința și când...*(replică neinteligibilă din sală)* Vă rog, este în regulă.

Aveți și cuvântul domnului președinte că, în prima săptămâna a sesiunii viitoare, acest proiect de lege va fi înscris pe ordinea de zi. *(discuții în sală, rumoare, replici neinteligibile din sală)*

Domnule senator Hașotti, nu spuneți dumneavoastră ce se va petrece în septembrie. Procedural și din punct de vedere al Regulamentului, dumneavoastră inventați acum.

Domnilor, nu mai vorbiți în sală! Vă rog frumos, domnule senator Prodan.

Microfonul 2, vă rog.

Domnul Puiu Hașotti:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Ședința de Birou permanent are loc marți. Luni, este stabilit și este o cutumă, se dau voturi finale pe legile organice. Dacă ședința de Birou permanent este marți, și miercuri noi nu dăm vot final pe legi organice, este evident că acest proiect de lege nu va trece decât

prin adoptare tacită și nu suntem de acord cu principiile adoptării tacite.

Nu vreau să vă subminez autoritatea, domnule președinte, și nu vreau să vin în locul dumneavoastră, dar am făcut o propunere și, conform Regulamentului, dumneavoastră trebuie să puneți această propunere la vot, pentru ca luni, la votul final, pe legi organice, și este lege organică, să avem posibilitatea să dezbatem și să votăm acest proiect de lege.

Plenul, încă o dată vă spun, este suveran. Repet, marți este Biroul permanent și abia de luni într-o săptămână, când trece deja termenul de adoptare tacită poate hotărî să fie trecut acest proiect de lege pe ordinea de zi.

Sigur, marți, în mod excepțional, Biroul permanent poate hotărî că doar acest proiect se poate discuta miercuri, 2 septembrie a.c.